



Instytuty badawcze w rzeczywistości zmienionej przez pandemię Covid-19

Epidemia COVID-19, która została ogłoszona w Polsce w marcu 2020 r., dotknęła wszystkie gałęzie gospodarki, a jej wpływ jest widoczny zarówno na poziomie regionalnym, jak i globalnym. Funkcjonowanie instytutów badawczych również musiało ulec znaczącym zmianom i wymusiło zarówno dostosowanie się do nowych realiów, jak i opracowanie planu na przetrwanie tego skomplikowanego okresu. Instytuty na co dzień rozwiązują trudności, mierzą się z bieżącymi, dynamicznymi zmianami w przepisach i z wyzwaniem, które stawiają przed nimi zmodyfikowane warunki realizacji dotychczasowych zadań.

Rada Główna przeprowadziła dotychczas dwukrotnie ankietę, której celem było rozeznanie głównych problemów, z jakimi mają do czynienia instytuty i tego, na ile zmieniła się ich sytuacja na rynku.

Pierwsza ankieta została rozesłana do wszystkich instytutów badawczych w maju 2020 roku, a więc dwa miesiące po wprowadzeniu stanu pandemii. Był to czas gospodarczo najtrudniejszy, obowiązywał wówczas lockdown, a duża część gospodarki została gwałtownie zatrzymana. Jej wyniki dały możliwość zorientowania się w tym, z jakimi problemami instytuty borykały się na początku ogłoszenia stanu epidemii.

Ankieta zawierała 5 pytań: o sytuację ekonomiczną, warunki realizacji podjętych zobowiązań i to, jak zamrożenie gospodarki odbiło się na funkcjonowaniu instytutów badawczych, a odpowiedzi udzieliło 62% wszystkich instytutów w Polsce. Z jej wyników wywnioskować można wyraźny wzrost kosztów utrzymania instytutów. Wynikały one ze zmienionej rzeczywistości funkcjonowania na rynku, m.in. konieczności zakupu środków ochronnych (odzieży, płynów, maseczek, przyłbic, termometrów bezdotykowych itp.), przerwania lub opóźnienia dostaw, zmian w funkcjonowaniu kontrahentów instytutów, zawieszenia działalności szkoleniowej, konferencyjnej i targowej, czy trudności z pozyskaniem dodatkowych źródeł finansowania. Instytuty medyczne sygnalizowały problem ze zmniejszeniem przychodów spowodowanym

czasowym wyłączeniem klinik, oddziałów i zakładów realizujących odpłatne badania diagnostyczne i komercyjne dla pacjentów. Zamknięcie granic, problemy z płynnością realizacji badań w terenie, czy zatrzymanie płynności finansowej spowodowały również problemy przy realizacji



*Dzieląc się dobrym słowem jak opłatkiem
życzę zdrowych, spokojnych, pełnych rodzinnego ciepła
Świąt Bożego Narodzenia.
Odpoczynku od codzienności oraz chwili zadumy
nad mijającym rokiem.
Aby wszystkie rozpoczęte i zaplanowane
przedsięwzięcia znalazły pełnię realizacji.
Wszelkiej pomyślności i codziennej życzliwości
w Nowym Roku 2021 oraz spełnienia
w życiu zawodowym i osobistym
życzy
prof. Leszek Rafalski
Przewodniczący Rady Głównej Instytutów Badawczych*

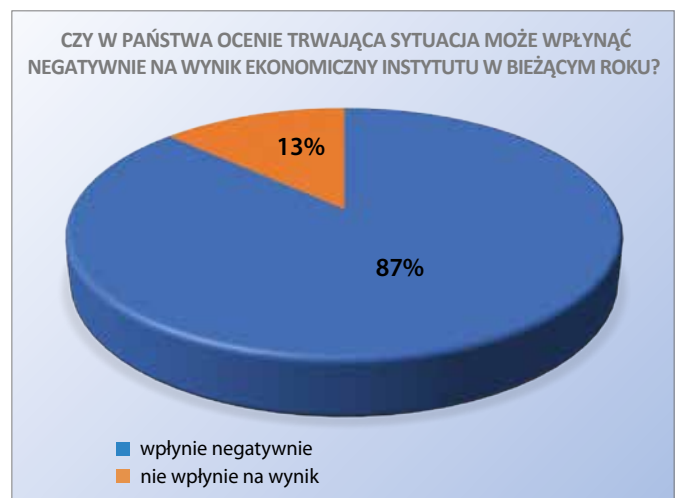
W numerze m.in.:

- Paragraf 22 (str. 4–5)
- Propozycja Programu IN4IN (str. 5)
- Okrągłe jubileusze instytutów badawczych (str. 6)
- Kongres „Zdrowie Polaków” (str. 7)
- Wydawnictwo „Z instytutami badawczymi bezpieczniej”. Część 2 (str. 7)
- Zdalne absolutorium udzielone Radzie Głównej Instytutów Badawczych (str. 8)

podpisanych już wcześniej umów. Zdecydowana większość instytutów odnotowała wzrost kosztów finansowania, związanych ze zmienionymi realiami funkcjonowania. Wynikało to z konieczności wprowadzenia nowych warunków pracy, m.in. zakupu urządzeń niezbędnych do wykonywania pracy zdalnej, obsługi zdalnych spotkań, rosnących cen za towary i usługi, czy zwiększenia kosztów współpracy z podwykonawcami.

Niemal połowa, bo aż 45% instytutów, wyraziła obawę o konieczność przeprowadzenia redukcji zatrudnienia.

Z przeprowadzonej ankiety można było wywnioskować wyraźne niebezpieczeństwo znacznego pogorszenia sytuacji finansowej instytutów i zaniepokojenia o ich przyszłość.



Po upływie pierwszego półrocza 2020 r. Biuro RGIB przeprowadziło ponownie ankietę, uzupełniając ją o pytania dotyczące tego, jak radziły sobie instytuty, jakiej pomocy oczekują i w jakiej kondycji finansowej znajdują się obecnie. Na zadane pytania odpowiedziało 61% instytutów.

Na pytanie o pogorszenie sytuacji finansowej instytutu twierdząco odpowiedziało 64% ankietowanych. Przyczyn tej sytuacji upatrywano przede wszystkim w spowolnieniu gospodarki, spadku przychodów w ramach działalności rynkowej, wydłużeniu terminów rozpatrywania spraw, rozstrzygnięć konkursów, a tym samym podpisywania umów na finansowanie projektów.

Pomimo istotnych problemów w realizacji podpisanych wcześniej umów, większość instytutów wywiązuje się ze swoich zobowiązań. Podkreślano jednak istotne kwestie, które utrudniają ich skuteczne działanie. Są to przede wszystkim opóźnienia i zmiany harmonogramów umów, opóźnienia związane z dostawą sprzętu z zagranicy, a także utrudnienia lub brak możliwości wykonywania badań w terenie, co rzutuje negatywnie również na wizerunek instytutów.

W ankiecie zapytano także o inne działania bezpośrednio związane z pandemią, które wpłynęły na funkcjonowanie

instytutów. Szczególną uwagę zwrócono na funkcjonowanie w trybie pracy zdalnej, powodujące wykonywanie badań z opóźnieniem względem pierwotnych planów. Istotną kwestią było również zmniejszenie mobilności pracowników, co spowodowało ograniczenie kontaktów z kontrahentami i znacząco wpłynęło na pozyskiwanie nowych zleceń oraz odbudowę portfela zamówień. Nadal istotnym problemem są ograniczenia liczby szkoleń, seminariów

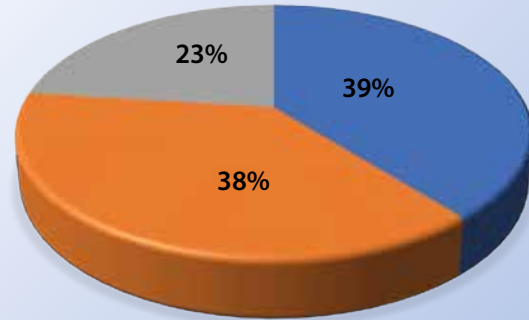


i konferencji w formie stacjonarnej na rzecz online, powodujące utrudnienia w rozwoju zawodowym kadry oraz nawiązywanie kontaktów z nowymi partnerami, trudności ze znalezieniem firm chętnych do realizowania projektów w ramach NCBR ze względu na niepewną sytuację rynkową, zawieszenie konkursów grantowych przez niektóre instytucje, zmiany cen związanych ze wzrostem cen surowców na rynkach światowych oraz tym, że wielu dostawców wypowiedziało umowy, podając jako powód brak ich rentowności, spadek liczby zamówień na oferowane przez instytut usługi analityczne, drobne zlecenia.

Optymistycznie przedstawia się podejście do ewentualnej redukcji etatów w instytutach. Niektóre instytuty jednak decydują się na czasowe zmiany warunków zatrudnienia – redukcję podwyżek, zmniejszanie czasu pracy pracowników, a nawet obniżanie płacy zasadniczej.

Nie zmieniły się obawy o negatywny wpływ trwającej sytuacji na wyniki ekonomiczne instytutów w bieżącym roku. Niestety, wprowadzona w Polsce Tarcza Antykryzysowa nie była dużym wsparciem dla instytutów i tylko niewielka część z nich mogła skorzystać z tej formy pomocy. Wsparciem było odroczenie płatności ZUS na okres trzech miesięcy, dopłaty do wynagrodzeń z Urzędu Pracy oraz subwencja finansowa

CZY WYSTĄPIŁY INNE NIEKORZYSTNE DZIAŁANIA BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZWIĄZANE Z PANDEMIA, KTÓRE WPŁYŃY NA FUNKCJONOWANIE INSTYTUTU?



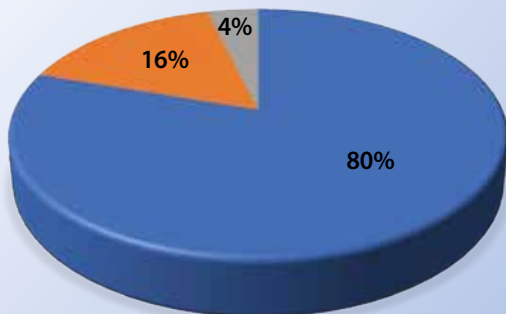
■ tak
■ nie
■ nieznacznie

w ramach tarczy finansowej Polskiego Funduszu Rozwoju przeznaczona dla mikro, małych i średnich firm.

Zaproponowane przez państwo wsparcie według ponad połowy ankietowanych nie było wystarczające. Podkreślano brak wyraźnego wskazania instytutów jako podmiotów w przepisach zawartych w kolejnych edycjach tzw. tarcz antykryzysowych.

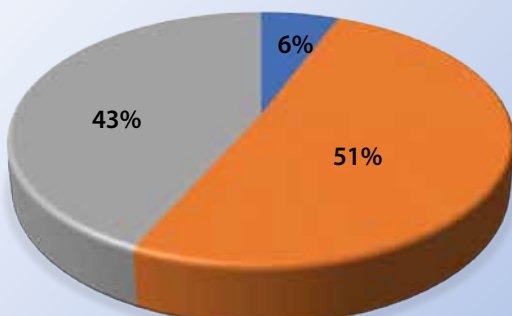
W drugiej edycji ankiety Rada Główna Instytutów Badawczych zapytała o potrzebę rozszerzenia Tarczy Antykryzysowej o dodatkowe rozwiązania ukierunkowane na instytuty badawcze. Niemal wszyscy respondenci podkreślali, że każda dodatkowa pomoc skierowana właśnie do instytutów pomogłaby przetrwać kryzys ekonomiczny. Rada Główna Instytutów Badawczych zaproponowała rozwiązania, z których najistotniejsze to bezpośrednie wskazanie w przepisach na instytuty badawcze/instytuty sieci, jako podmioty objęte Tarczą Antykryzysową (obecne zapisy mogą być różnie interpretowane). Niezbędne jest również utworzenie finansowej rezerwy celowej dla instytutów badawczych w dyspozycji ministrów nadzorujących, która miałaby na celu doraźne wsparcie instytutów w najtrudniejszej sytuacji spowodowanej Covid-19. Uregulowania wymaga również tryb pracy zdalnej zawarty w Kodeksie Pracy oraz

CZY W PAŃSTWA OCENIE TRWAJĄCA SYTUACJA MOŻE WPŁYŃY NEGATYWNIE NA WYNIK EKONOMICZNY INSTYTUTU W BIEŻĄCYM ROKU?



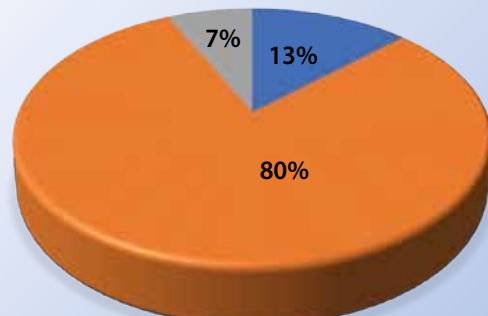
■ tak
■ nie
■ trudno oszacować

CZY DOTYCHCZASOWA POMOC DLA INSTYTUTÓW BADAWCZYCH W RAMACH TARCZY ANTYKRYZYSOWEJ JEST WYSTARCZAJĄCA?



■ tak
■ nie
■ trudno powiedzieć

CZY OBECNA SYTUACJA SPOWODOWAŁA LUB MOŻE SPOWODOWAĆ REDUKCJĘ ZATRUDNIENIA W INSTYTUCIE?



■ tak
■ nie
■ trudno oszacować

uruchomienie mechanizmów, dzięki którym możliwe byłoby pozyskanie środków na wsparcie w zakresie informatycznego przygotowania instytutów do realizacji zadań w trybie online. Niezbędne jest zwiększenie przyznanej w tym roku subwencji o znaczący procent, jak to miało miejsce w przypadku uczelni oraz przeznaczenie z budżetu państwa większych środków finansowych na prowadzenie badań naukowych – nie tylko związanych ze zwalczaniem skutków pandemii. Aby zminimalizować ryzyko redukcji etatów, konieczne jest dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych składek na ubezpieczenie przez PUP na kolejne miesiące. Ze względu na trudności w pozyskiwaniu uczestników do zaplanowanych badań w ramach projektów finansowanych przez NCBR, celo-

we jest wprowadzenie rozwiązań prawnych umożliwiających przedłużenie okresu realizacji tych projektów oraz przesunięcie niewykorzystanych środków finansowych w 2020 roku na 2021 rok w celu kontynuacji badań.

Z analizy przeprowadzonych przez Biuro RGIB ankiet wynika, że instytuty, choć znalazły się w zupełnie nowej rzeczywistości ekonomicznej i wciąż borykają się z dynamicznymi zmianami rynku, zachowują płynność finansową i wywiązują się w miarę możliwości z realizacji podjętych zadań. Dzięki temu w znaczącej większości placówek na chwilę obecną nie ma konieczności redukcji zatrudnienia, a sytuacja samych instytutów wydaje się być stabilna. Niezbędne jest jednak wsparcie ze strony państwa tak, jak jest to realizowane w przypadku firm i uczelni.

Paragraf 22



Prof. Leszek RAFALSKI

Przewodniczący Rady Głównej Instytutów Badawczych

W lutym 2019 roku zostało wydane *Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej*. Ewaluacja jednostek naukowych polega na ocenie ich efektywności na podstawie trzech kryteriów:

K1 – publikacje,

K2 – przychody za pozyskane projekty badawcze,

K3 – oddziaływanie na gospodarkę i społeczeństwo.

Kryterium K2 – przychody za pozyskane projekty badawcze jest zawarte w paragrafie 22 tego rozporządzenia i ma istotną wadę prawną. Wynika ona z tego, że część projektów, które są wliczane do dorobku jednostek naukowych, np. finansowanych przez NCBR czy Komisję Europejską, nie ma ograniczenia liczby punktów z tytułu przychodów od pozyskanych projektów. Natomiast niektóre projekty,

np. finansowane ze środków własnych firm, są sztucznie ograniczone. Powoduje to dyskryminację tych jednostek naukowych, które mają dobre relacje z przemysłem i pozyskują duże projekty bezpośrednio z przedsiębiorstw. Mechanizm ten został zilustrowany w załączniku do pisma skierowanego ode mnie do Ministra Wojciecha Murdzka w lipcu 2020 r. i jest zamieszczony na stronie 5.


Już w ubiegłym roku, podczas spotkań związanych z forum akademickim, sygnalizowałem problem. Mówiłem o tym sztucznym ograniczeniu również podczas spotkania Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” w styczniu 2020 r. w Łodzi, na które zostałem zaproszony. Zwracałem wówczas uwagę na konieczność zmiany tego przepisu. Zagadnieniem tym zajęła się również Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego na posiedzeniu w dniu 14 maja 2020 roku. Poparła stanowisko Rady Głównej Instytutów Badawczych w tej sprawie.

Szczególne okazja do weryfikacji wadliwego przepisu nadarzyła się w kwietniu bieżącego roku, ponieważ została podjęta nowelizacja omawianego rozporządzenia. Rada Główna Instytutów Badawczych otrzymała od Podsekretarz Stanu w MNiSzW Anny Budzanowskiej projekt nowelizacji tego rozporządzenia. Niestety, nie zawarto w nim sprawy tak istotnej, jak poprawienia paragrafu 22, dotyczącego sztucznego ograniczenia efektów z przychodów za pozyskane projekty badawcze. Wystosowałem wówczas pismo w tej sprawie do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z wnioskiem o wykreślenie w paragrafie 22 ust. 4 pkt. 3 rozporządzenia zapisu marginalizującego efekty wynikające z przychodów za pozyskane projekty badawcze. Sprawę tę poruszały także niektóre resorty, m.in. infrastruktury oraz obrony narodowej. Niestety, zmiany tej nie udało się wprowadzić do nowelizowanego

projektu, ale podczas spotkania 31 lipca 2020 r. Minister Wojciech Murdzek zapewnił mnie, że problem został dostrzeżony. W październiku bieżącego roku powołał specjalny Zespół doradczy do spraw opracowania założeń ewaluacji transferu wiedzy i technologii, którego celem jest ocena uczestnictwa podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki w rozwoju społecznym oraz tworzeniu gospodarki opartej na innowacjach. Zostałem włączony do tego zespołu i już w listopadzie rozpoczęliśmy prace. Na pierwszym posiedzeniu Zespołu poruszono różne aspekty i zagadnienia oddziaływania jednostek naukowych na transfer technologii. Dyskutowano co powinno

być miarą transferu technologii i jakie wskaźniki powinny być stosowane do oceny jednostek naukowych. Z przebiegu posiedzenia Zespołu wynikało, że prace nad opracowaniem założeń ewaluacji transferu wiedzy i technologii w jednostkach naukowych będą trwały dość długo, m.in. z uwagi na różnorodność ewaluowanych jednostek naukowych.

W związku z tym uważam, że niezależnie od prac omawianego zespołu, Rada Główna Instytutów Badawczych powinna kontynuować działania mające na celu zmianę wadliwego paragrafu 22 obecnego rozporządzenia w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej.



**RADA GŁÓWNA
INSTYTUTÓW BADAWCZYCH**
ul. Instytutowa 1, 03-302 Warszawa

RGIB / 51 / 2020 Warszawa, dnia 14 lipca 2020 r.

Pan Wojciech Murdzek
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Szanowny Panie Ministrze!

W piśmie, które otrzymałem od Pana Ministra w maju br. trafnie stwierdził Pan, że **"konkretne wdrożenia i aktywna współpraca z polskimi firmami mogą uratować wiele miejsc pracy i ożywić naszą gospodarkę"**. W pełni zgadzam się z tym stwierdzeniem.

W związku z prowadzonymi w MNGSW pracami nad nowelizacją rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej, ponownie zwracam uwagę Pana Ministra na niezasadzoną redukcję wdrożeń poprzez ograniczenie liczby punktów uzyskiwanych w wyniku współpracy jednostek naukowych z przedsiębiorstwami, o której mowa w § 22 ust. 4 pkt 3: **"nie więcej niż 10-krotność liczby N"**.

Zapis ten nie stanowi zachęty do współpracy polskich firm z jednostkami naukowymi. Często zdarza się, że przedsiębiorstwa z własnych środków finansują istotne dla gospodarki projekty badawcze, które są później komercjalizowane i wdrażane. W wyniku wspomnianego ograniczenia takie projekty zostały całkowicie zmarginalizowane w dorobku jednostek naukowych. Punkty dla jednostek naukowych za przychody z projektów badawczych finansowanych ze środków własnych przedsiębiorstw, które mają istotny wpływ na rozwój gospodarki, jako jedyne zostały ograniczone. Zwróciłem na to uwagę w piśmie z dnia 15 maja br. skierowanym do Pani Minister Anny Budziszewskiej jednocześnie prosząc o usunięcie ograniczenia dorobku wynikającego ze współpracy jednostek naukowych z polskimi firmami.

W załączeniu przesyłam przykład działania mechanizmu zawartego w § 22 ust. 4 pkt 3, tj. **"nie więcej niż 10-krotność liczby N"** pokazujący niekorzystny wpływ tego rozporządzenia na aktywną współpracę z polskimi przedsiębiorstwami.

Zwracam się do Pana Ministra o zniesienie ograniczenia zapisanego w § 22 ust. 4 pkt 3 omawianego rozporządzenia.

Z wyrazami szacunku
Prof. Leszek Rafalski
Przewodniczący Rady Głównej Instytutów Badawczych

Przewodniczący RGIB
prof. L. Rafalski
tel. 22 834 30 23
fax. 22 834 30 28
e-mail: rafalski@rgib.org.pl

Rada RGIB
ul. Instytutowa 1
03-302 Warszawa
tel. 22 834 33 50
fax. 22 834 34 08
e-mail: rgib@rgib.org.pl
www.rgib.org.pl

Załącznik do pisma RGIB/51/2020 z dnia 14 lipca 2020 r.

Przykład działania mechanizmu zawartego w §22 ust. 4 pkt 3,
tj. **"nie więcej niż 10-krotność liczby N"**

Przyjęto, że jednostka naukowa liczy $N=100$.

Otrzyma 1 pkt za każde 10 tys. zł przychodów, ale nie więcej niż 10-krotność liczby N.

$10 \cdot N = 10 \cdot 100 = 1000$.

Jeśli przychody wyniosą 10 mln : 10 tys. = 1000 pkt i otrzyma 1000 pkt.

Jeśli przychody wyniosą 20 mln : 10 tys. = 2000 pkt, ale otrzyma 1000 pkt.

Jeśli przychody wyniosą 50 mln : 10 tys. = 5000 pkt, ale otrzyma 1000 pkt.

Jeśli przychody wyniosą 100 mln : 10 tys. = 10 000 pkt, ale otrzyma 1000 pkt.

Oznacza to, że jednostka naukowa, która pozyskuje od przedsiębiorstw środki na projekty badawcze i rozwojowe, których celem jest opracowanie nowych rozwiązań, ich skomercjalizowanie i wdrożenie, nie uzyska odpowiedniej punktacji za współpracę z przedsiębiorstwami.

Propozycja Programu IN4IN

W związku z trwającą na całym świecie pandemią wywołaną przez Covid-19 oraz sytuacją epidemiologiczną, istnieje niebezpieczeństwo zmniejszenia potencjału instytutów badawczych. Aby zminimalizować skutki tej sytuacji, niezbędne są nowe rozwiązania technologiczne, dostosowane do zmieniającego się rynku.

Rada Główna Instytutów Badawczych opracowała i przekazała do NCBR *Założenia specjalnego programu badawczego IN4IN*, ukierunkowanego na rzeczywiste

potrzeby gospodarcze i społeczne przy uwzględnieniu możliwości przedsiębiorców, z większym niż dotychczas dofinansowaniem ze strony NCBR. W ramach tego programu opracowane zostaną nowe rozwiązania, technologie i produkty oraz dostępna będzie pomoc w ich wdrożeniu. Program ten w szczególności obejmował będzie rozwiązania techniczne, technologiczne, medyczne, rolnicze i ochrony środowiska, związane z zapewnieniem bezpieczeństwa kraju.

Okrągłe jubileusze instytutów badawczych

W bieżącym roku 2020 niektóre instytuty badawcze obchodziły okrągłe jubileusze swojej działalności. Z powodu nietypowej sytuacji wywołanej pandemią Covid-19, niemożliwe stały się tradycyjne obchody jubileuszowe, warto jednak podkreślić wieloletnią działalność tych ważnych jednostek naukowych.

90-lecie Instytutu Badawczego Leśnictwa

Zgodnie z celami statutowymi Instytut prowadzi badania i prace rozwojowe w zakresie: zalesiania i odnawiania lasu, pielęgnacji, użytkowania, a także ekologii, ochrony przyrody, genetyki oraz ekonomiki i polityki leśnej. Instytut aktywnie uczestniczy w opracowaniu, na rzecz organów władzy państwowej, aktów prawnych oraz innych dokumentów, w tym wynikających z międzynarodowych konwencji i porozumień, a także Polityki Leśnej Państwa.

90-lecie Narodowego Instytutu Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji

Instytut prowadzi badania naukowe i wyznacza standardy w zakresie gerontologii, geriatrii, reumatologii, rehabilitacji medycznej, ortopedii, zdrowia publicznego, traumatologii narządów ruchu oraz chorób przewlekłych i powodujących niesamodzielność. Instytut przygotowuje standardy kształcenia dla pracowników medycznych w dziedzinach związanych z opieką nad osobami starszymi. Ponadto kształci kadrę medyczną z zakresu geriatrii. Działalność Narodowego Instytutu Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji jest odpowiedzią na potrzeby i wyzwania związane z opieką nad osobami starszymi.

70-lecie „Poltegor–Instytut” Instytutu Górnictwa Odkrywkowego

Od 1950 roku jest wiodącą w kraju jednostką badawczą w dziedzinie górnictwa odkrywkowego. Celem strategicznym Instytutu jest kreowanie w przemyśle górnictwa odkrywkowego innowacyjnych, czystych i przyjaznych środowiskowo technologii wydobywania oraz wdrażanie nowych rozwiązań technicznych.

70-lecie Centralnego Instytutu Ochrony Pracy-PIB

CIO-PIB jest podstawową placówką naukowo-badawczą w Polsce, zajmującą się kompleksowo problematyką kształtowania warunków pracy zgodnie z psychofizycznymi możliwościami człowieka. Przedmiotem działania Instytutu jest prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych prowadzących do nowych rozwiązań technicznych i organizacyjnych w zakresie ochrony pracy w dziedzinie bezpieczeństwa, higieny pracy i ergonomii oraz wykonywanie innych zadań szczególnie ważnych dla osiągnięcia celów polityki społeczno-gospodarczej państwa w tej dziedzinie.

70-lecie Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej-PIB

Instytut jest samodzielną placówką naukowo-badawczą z wieloletnim dorobkiem naukowym i doświadczeniem w analizowaniu procesów ekonomiczno-produkcyjnych polskiego rolnictwa i gospodarki żywnościowej.

70-lecie Instytutu Techniki Górniczej KOMAG

Misją Instytutu Techniki Górniczej KOMAG jest tworzenie i komercjalizacja innowacyjnych rozwiązań w zakresie systemów mechanicznych, mechatronicznych, ochrony środowiska, zwalczania zagrożeń, bezpieczeństwa pracy oraz bezpieczeństwa użytkowania wyrobów.

70-lecie Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa-PIB

Działalność Instytutu jest ukierunkowana na problemy rozwoju zrównoważonego produkcji rolniczej i kształtowania środowiska rolniczego oraz wspieranie decyzji władz administracyjnych i samorządowych. Poprzez swoją działalność Instytut przyczynia się do zwiększenia innowacyjności i konkurencyjności polskiego rolnictwa. Współpracuje z ośrodkami doradztwa rolniczego, uczelniami i szkołami rolniczymi.

70-lecie Instytutu Zootechniki-PIB

Głównym obszarem działań Instytutu jest prowadzenie badań i prac rozwojowych, obejmujących hodowlę wszystkich gatunków zwierząt gospodarskich, produkcję bezpiecznej żywności w warunkach przyjaznych dla zwierząt i środowiska przyrodniczego, a także wykorzystanie zwierząt gospodarskich dla celów biomedycznych.

60-lecie Wojskowego Instytutu Higieny i Epidemiologii im. gen. K. Kaczkowskiego

Instytut jest unikalną w skali kraju jednostką badawczą prowadzącą, na rzecz resortu obrony narodowej oraz innych instytucji państwowych, działalność badawczą, zapobiegawczą, szkoleniową oraz usługową w zakresie skutków zdrowotnych i sposobów przeciwdziałania chorobom wywołanym bronią masowego rażenia.

30-lecie Instytutu Badań Edukacyjnych

Instytut prowadzi interdyscyplinarne badania naukowe nad funkcjonowaniem i efektywnością systemu edukacji w Polsce. Uczestniczy w krajowych i międzynarodowych projektach badawczych i wdrożeniowych, przygotowuje raporty, sporządza ekspertyzy oraz pełni funkcje doradcze. Wspiera szeroko rozumianą politykę i praktykę edukacyjną. Promuje stosowanie zasady podejmowania decyzji w oparciu o wyniki badań, a szczególnie dużą wagę przywiązuje do tych badań, których wyniki mogą zostać wykorzystane w polityce edukacyjnej, zarówno na szczeblu krajowym, jak i regionalnym.

Kongres „Zdrowie Polaków”



W dniach 18–19 listopada 2019 r. w Centrum Nauki Kopernik odbył się Pierwszy Kongres „Zdrowie Polaków”. Jednym z patronów tego wydarzenia była Rada Główna Instytutów Badawczych. Inicjatorami tego wydarzenia były: Światowe Centrum Słuchu Instytutu Fizjologii i Patologii Słuchu, Komitet Nauk Klinicznych PAN, RGIB oraz liczne zespoły ekspertów z wielu dziedzin medycyny, towarzystwa i organizacje, które w ostatnich trzech latach realizowały Wielospecjalistyczny Czatoroczny Program Przeciwdziałania Chorobom Cywilizacyjnym i Wsparcia Zdrowia Polaków „Po Pierwsze Zdrowie”. Podczas Kongresu obecni byli m.in. ministrowie zdrowia pełniący swoje funkcje po roku 1989, liczni prezydenci miast, grono czołowych ekspertów Polskiej Akademii Nauk (PAN), pionierzy w tworzeniu rozwiązań naukowych i klinicznych na skalę międzynarodową, a także specjaliści do spraw gospodarki i ekonomiki

zdrowia. Zebrane podczas Kongresu wnioski i rekomendacje zostały przedstawione w raporcie prezentującym dokonania I Kongresu „Zdrowie Polaków 2019” pod redakcją prof. Henryka Skarżyńskiego.

W październiku 2020 roku odbyła się druga edycja tego wydarzenia. Głównym przesłaniem tegorocznego Kongresu była edukacja społeczna, bez której same kadry i większe nakłady na naukę czy medycynę nie zapewnią optymalnych efektów. Bez rozsądnego odwołania się do odpowiedzialnych postaw prozdrowotnych, które należy nieustannie kreować w społeczeństwie, będzie coraz mniej bezpiecznie dla nas wszystkich. W ramach II Kongresu odbyło się 7 debat, kilkadziesiąt paneli dyskusyjnych i wykładów ekspertów z różnych dziedzin medycyny, ochrony zdrowia, a także ekonomii, gospodarki i mediów. Celem większości wystąpień było w pierwszej kolejności przekazanie cennych wskazówek, jak dbać o zdrowie, jakie są zalecenia dla pracowników ochrony zdrowia oraz dla każdego obywatela, które wynikają z aktualnego zakażenia COVID-19. Podczas Kongresu miało miejsce bli-



Prof. Henryk Skarżyński – Dyrektor Instytutu Fizjologii i Patologii Słuchu

sko 250 wystąpień. Materiały z Kongresu po jego zakończeniu są dostępne na kanale World Hearing Center/Światowe Centrum Słuchu/wideo na YouTube.

Organizatorami tegorocznej edycji Kongresu były: Światowe Centrum Słuchu, Komitet Nauk Klinicznych PAN, Rada Główna Instytutów Badawczych, Instytut Narządów Zmysłów, Fundacja Po Pierwsze Zdrowie. Partnerem wspierającym był ORLEN.

Wydawnictwo „Z instytutami badawczymi bezpieczniej”. Część 2

Biuro Rady Głównej Instytutów Badawczych opracowało drugą edycję wydawnictwa pt. „Z instytutami badawczymi bezpieczniej”. Podstawę tej publikacji stanowiły materiały przygotowane przez instytuty badawcze. Jest to kompendium na temat wybranych osiągnięć i realizowanych przez instytuty badawcze prac w obszarze szeroko rozumianego bezpieczeństwa. Scharakteryzowano materiały, technologie, sprzęt, urządzenia, metody, systemy – stosowane lub dopiero oferowane – na rzecz m.in. obronności państwa, bezpieczeństwa wewnętrznego, energii, cyberprzestrzeni, przemysłu, środowiska naturalnego, rolnictwa, żywności i zdrowia oraz ekologii.

Rada Główna Instytutów Badawczych zaprasza do zapoznania się z działalnością instytutów badawczych w tym interdyscyplinarnym ujęciu.

Publikacja dostępna jest na stronie internetowej pod adresem <https://www.rgib.org.pl/>



Zdalne absolutorium udzielone Radzie Głównej Instytutów Badawczych

W dniach 25–26 maja 2020 r. zaplanowano XXIX Forum Sprawozdawcze Elektorów Instytutów Badawczych. Jednym ze stałych elementów Forów jest część sprawozdawcza z działalności Rady Głównej oraz Biura RGIB, a także Komisji Rewizyjnej RGIB. Z uwagi na sytuację epidemiczną i trwającą na całym świecie pandemię wywołaną przez Covid-19 nie było możliwości przeprowadzenia Forum w dotychczasowej formule. W związku z tym Prezydium RGIB na III posiedzeniu X kadencji (w formie wideokonferencji) w dniu 3 czerwca 2020 r. podjęło decyzję o przeprowadzeniu głosowania w formie elektronicznej. Wyłoniono Komisję Skrutacyjną, która przeprowadziła przy pomocy Biura RGIB głosowanie nad następującymi dokumentami:

- Sprawozdaniem z działalności Rady Głównej Instytutów Badawczych za okres od maja 2019 r. do maja 2020 r.;
- Stanowiskiem Komisji Rewizyjnej RGIB w sprawie oceny Rady Głównej Instytutów Badawczych w pierwszym roku działalności X kadencji wraz z opinią o planie finansowym na rok 2020.

Elektorzy instytutów badawczych otrzymali celem zapoznania się z materiałem dokumenty drogą elektroniczną. Następnie 22 czerwca 2020 roku Biuro RGIB wysłało drogą mailową do wszystkich Elektorów instytutów badawczych *Karty do jawnego głosowania elektronicznego* nad wyżej wymienionymi dokumentami.

Zostały przyjęte jednomyślnie.

Na początku lipca br. Komisja Skrutacyjna ogłosiła, że Elektorzy udzielili absolutorium Radzie Głównej Instytutów Badawczych za okres od maja 2019 r. do maja 2020 r., zatwierdzili sprawozdanie za ten sam okres, a także zaakceptowali plan finansowy na 2020 rok.

**PROTOKÓŁ
KOMISJI SKRUTACYJNEJ
Z JAWNEGO GŁOSOWANIA ELEKTRONICZNEGO
PRZEPROWADZONEGO W DNIACH 22-26.06.2020 r.**

Komisja Skrutacyjna w składzie:

1. dr hab. inż. Marcin Śliżak, prof. ITS - przewodniczący
2. dr Renata Barcikowska
3. mgr Barbara Nocoń-Jacher

stwierdza, co następuje:

1. Uprawnionych do głosowania elektorów instytutów badawczych - 134.
2. W wyznaczonym terminie udział w głosowaniu wzięło 84 elektorów instytutów badawczych.
3. Głosy ważne oddało 84 elektorów instytutów badawczych.
4. Wyniki przedstawiają się następująco:

| Temat głosowania | ilość głosów | | |
|--|--------------|-----|----------------|
| | Tak | Nie | Wstrzymują się |
| w sprawie przyjęcia Sprawozdania z działalności Rady Głównej Instytutów Badawczych X kadencji za okres od maja 2019 r. do maja 2020 r. | 84 | 0 | 0 |
| w sprawie przyjęcia Stanowiska Komisji Rewizyjnej RGIB X kadencji za okres od maja 2019 r. do maja 2020 r. | 84 | 0 | 0 |

Komisja Skrutacyjna stwierdza, iż Elektorzy Instytutów Badawczych

1. udzielił absolutorium RGIB za okres maja 2019 r. do maja 2020 r.
2. zatwierdzili sprawozdanie merytoryczne i finansowe RGIB X kadencji za okres od maja 2019 r. do maja 2020 r.
3. zaakceptowali plan finansowy na 2020 rok.

Podpisy członków Komisji Skrutacyjnej:

1. *Renata Barcikowska*
2. *Barbara Nocoń-Jacher*
3. *Marcin Śliżak*

Warszawa, dnia 29.06.2020 r.

Na stronie Rady Głównej Instytutów Badawczych, a także na profilu RGIB na portalu Facebook na bieżąco zamieszczamy informacje o osiągnięciach instytutów, podjętych ciekawych inicjatywach czy wszelkiego rodzaju innych działaniach.

Serdecznie zapraszamy do odwiedzania: www.rgib.org.pl oraz [@RGIBWarszawa](https://www.facebook.com/RGIBWarszawa)



RADA GŁÓWNA
INSTYTUTÓW BADAWCZYCH

Redakcja: Redaktor Naczelna Justyna Kiljan-Walerzak
Zespół Redakcyjny Aneta Marczuk, Sylwia Różyc
Biuro Rady Głównej Instytutów Badawczych
tel. 22 814-33-61; rgib@ibdim.edu.pl

Wydawca: Rada Główna Instytutów Badawczych
ul. Instytutowa 1, 03-302 Warszawa
www.rgib.org.pl

Druk: ARGRAF Sp. z o.o.
03-301 Warszawa
ul. Jagiellońska 80

Skład i łamanie: Justyna Kiljan-Walerzak
jwalerzak@ibdim.edu.pl